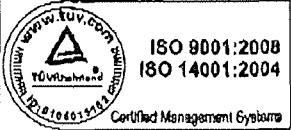

 <b>KÖZGÉP</b>	<b>KÖZGÉP Építő- és Fémszerkezetgyártó Zrt.</b> 1239 Budapest, XXIII., Haraszti út 44. Hungary		 ISO 9001:2008 ISO 14001:2004 Certified Management Systems
	Pf. / PO: 1734 Budapest Pf. 31. Tel.: +36 1 286-0322 Fax: +36 1 289-0495 E-mail: <a href="mailto:info@kozgep.hu">info@kozgep.hu</a> WEB: <a href="http://www.kozgep.hu">www.kozgep.hu</a> Adószám / Tax nr.: 10950676-2-44 Cj.sz. / Reg nr.: Fővárosi Bíróság mint Cégbíróság 01-10-042607	 MSZ 28001:2008 Certified Management System	

**Bagaméry – Szalay Ügyvédi Iroda**  
 dr. Bagaméry-Szalay Róbert  
 Ügyvéd Úr részére  
 4400 Nyíregyháza, Deák F. u. 5.  
 Fax: +36 42 78 99 58

**Iktatószám: VK/1754/2011.**  
**Küldi: Pálffy Tibor**

**Tárgy:** Előzetes vitarendezési kérelem a "Vállalkozási szerződés a Nyíregyháza és Térsége Szennyvízelvezetési és Szennyvíztisztítási Programja – csatornahálózati fejlesztések vonatkozásában" tárgyú közbeszerzési eljárásban.

**Tisztelt Ajánlatkérő!**

Alulírott **KÖZGÉP Építő-, és Fémszerkezetgyártó Zrt.** (cím: H-1239 Budapest, Haraszti út 44., képviseli: Szigeti Ferenc, Vállalkozási vezérigazgató-helyettes és Zsigri Ferenc, Gazdasági vezérigazgató-helyettes, Továbbiakban: Kérelmező) nevében a Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzata „Vállalkozási szerződés a Nyíregyháza és Térsége Szennyvízelvezetési és Szennyvíztisztítási Programja – csatornahálózati fejlesztések vonatkozásában" tárgyú egyszerű közbeszerzési eljárásában a Kbt. 96/A.§ alapján ezennel az alábbi

**előzetes vitarendezési kérelmet**

terjesztjük elő a törvényes határidőn belül.

Mint azt az Ajánlatkérő képviselőjében eljáró Bagaméry – Szalay Ügyvédi Iroda tárgyi leveléből (1. sz. melléklet) megtudtuk, a SADE-Magyarország Mélyépítő Kft. mint Ajánlattevő 2011.08.19-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be Önöknek címezve, melyben a vonatkozó Ajánlati felhívás III.2.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság P.2.b. alpont 4. mutató szerinti alkalmassági követelmény indokoltságát vitatta.

Tisztelt Címzett erre adott tájékoztatásában részletesen kifejtette, hogy a Kbt. előírásainak mindennek megfelelően, a közbeszerzés értékére tekintettel, a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig kerültek előírásra a pénzügyi mutatók, köztük a P.2.b alpont 4. mutató:

„P.2.b.

*Bármely részre történő ajánlattétel esetén (saját vagy jogelődje vonatkozásában) az alábbiakban felsorolt mutatószámai a megelőző 3 - illetőleg attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre értelemszerűen kevesebb - lezárt üzleti évre vonatkozóan legalább 2 évben nem érik el legalább az alábbi értéket:*

**4. mutató: árbevétel arányos eredmény: 0,04 (üzemi tevékenység eredménye/nettó árbevétel) (önálló megfelelések)."**




KÖZGÉP Zrt.

Előzetes vitarendezés

Ajánlatkérő kifejti továbbá, hogy az ajánlati felhívás és a teljes dokumentáció előzetes minőségbiztosításon esett át melynek során egyetlen ellenőrző szerv vagy szakértő sem tett észrevételt az előzetes vitarendezéssel érintett alkalmassági követelmény tekintetében.

Valamint:

*„Mivel azonban Ajánlatkérő alapvető érdeke a tárgyi közbeszerzési eljárás mielőbbi eredményes lezárása, így (kizárólag erre tekintettel) az ajánlati felhívás módosításra, és az előzetes vitarendezéssel érintett alkalmassági követelmény törlésre kerül. Az eljárásban irányadó határidők ugyancsak megfelelően módosításra kerülnek. Kérjük, figyeljék a módosító hirdetmény megjelenését!”*

Bár a hirdetmény módosítására egyelőre nem került sor Kérelmező álláspontja szerint magának a módosításnak a kilátásba helyezése révén Ajánlatkérő megsérti a Kbt. következő paragrafusait:

*„1 § Alapelvek (3) bekezdés „Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania az ajánlattevők számára.”*

*„49. § Az ajánlati felhívás*

*Az ajánlati felhívást tartalmazó hirdetményt külön jogszabályban meghatározott minta szerint magyar nyelven minden esetben el kell készíteni. Az ajánlati felhívást úgy kell elkészíteni, hogy annak alapján az ajánlattevők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek.”*

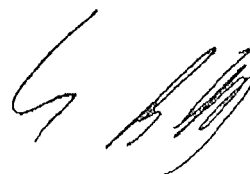
*„96/A. § (3) Az előzetes vitarendezési kérelmet faxon vagy elektronikus úton kell megküldeni az ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül a benyújtási módnak megegyező módon tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi – általa ismert – ajánlattevőjét is tájékoztatja....Az eljárási cselekmények kizárólag az eljárásban történt törvénysértés orvoslása körében alkalmazhatóak...”*

Kérelmező álláspontja szerint sérül az esélyegyenlőség abban az esetben ha egy nyilvánvalóan nem törvénysértő alkalmassági feltételt valamelyik Ajánlattevő kérésére minden különösebb indoklás nélkül pusztán a közbeszerzési eljárás „mielőbbi eredményes lezárása érdekében.” Ajánlatkérő önként és teljesen önkényesen, minden jogszabályi alapot nélkülözően töröl. Teljesen nyilvánvaló, hogy ez a gazdasági, pénzügyi feltétel a SADE-Magyarország Mélyépítő Kft. által az elmúlt három lezárt pénzügyi év tekintetében legalább két esetben nem teljesíthető. A rendelkezésünkre álló információk szerint az adott mutatók 2008., 2009., évek tekintetében lényegében a +0 tartományban mozognak, tehát éppen csak nem negatív előjelűek, nagyságrenddel elmaradva a hirdetményben megfogalmazottaktól.

Igy – amennyiben az ajánlati felhívás a minőségbiztosítást követően valóban módosításra kerül - a gazdasági élet szereplői közül egy, a hirdetményben megfogalmazott alkalmassági követelményeknek meg nem felelő vállalkozás az előzetes vitarendezési kérelmével a maga számára egyoldalúan kedvezőbbé tehetette azt, úgy, hogy a jogsértés ténye az ajánlatkérő által is elismerten nem áll fenn.

Semmi jogalapja nincs ugyanis annak, hogy a SADE-Magyarország Mélyépítő Kft.-hez hasonlóan más vállalkozások a minőségbiztosításon átesett, törvényesen előírt gazdasági-





KÖZGÉP Zrt.

Előzetes vitarendezés

pénzügyi, vagy műszaki- szakmai alkalmassági követelmények közül további, számukra kedvezőtlen pontokat kiragadva, azok törlését kérik.

Visszatérve a konkrét esetre, szeretnénk felhívni T. Ajánlatkérő figyelmét arra a körülményre, hogy az Ajánlati Felhívás az elmúlt 3 lezárt üzleti év tekintetében egy esetben megengedi az árbevétel arányos eredményességi mutató 0,04 alatti értékét, csupán akkor alkalmatlan az ajánlattevő, ha a háromból kettő vagy mindhárom évben a 0,04 alatti az érték. ebben az esetben megvalósul a KDB D.563/6/2010 Ikt. számon hozott döntésében (2. sz. melléklet) foglalt körülmény:

*„A már hivatkozott jogerős bírói ítélet alapját képező igazságügyi könyvszakértői vélemény szerint az üzemi tevékenység eredményének esetleges negatív előjele akár csak egy évben sem jelenti, hogy a reménybeli vállalkozási szerződés teljesítése veszélyeztetett. Csak a tendenciózus negatív mutató alapján lehet kétsége az ajánlattevőnek, hogy az ajánlattevő alaptevékenysége nem megfelelő jövedelmezőségű.”*

Bár nincs konkrét információnk a SADE-Magyarország Mélyépítő Kft. 2010. évi pénzügyi mutatóira vonatkozóan, tekintettel arra, hogy előzetes vitarendezést kezdeményezett vélelmezhető, hogy azok egyik évben sem érik el a megkívánt minimumot, ami egyértelmű „tendenciának” tekinthető.

A fentiek következtében a t. Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 96. § (3) bekezdését is azzal, hogy törvénysértés hiányában – amelynek hiányát önmaga is elismerte – jogellenesen módosította az ajánlati felhívást.

*Mindezen felsorolt észrevételeink és indokaink alapján kérjük a T. Ajánlatkérőt, hogy a felhívás alkalmassági feltételeinek módosítását vonja vissza, tekintettel arra, hogy ez a Kbt. fentiekben citált paragrafusaiába ütközik.*

Budapest, 2011. augusztus 30.

Tisztelettel:

**KÖZGÉP Zrt.**  
1239 Budapest, Heraszli út 44.  
23.

  
Szigeti Ferenc  
Vállalkozási vezérigazgató-helyettes

  
Zsigri Ferenc  
Gazdasági vezérigazgató-helyettes

Melléklet:

1. Bagaméry – Szalay Ügyvédi Iroda SADE Kft. előzetes vitarendezésére adott válasza
2. KDB D.563/6/2010 Ikt. számon hozott határozatának 11. oldala

2011 AUG 24 16:34

2011 AUG 25. / VB / 1503 +3642785767

o11



**SÁDE-Magyarország Műhelypénz Kft.**

**BUDAPEST**  
Budafoki út 72-74.  
1117

**ÜGYSZÁM:** 4.11.01.04.01  
Kérjük, válaszeveleiben erre az ügyszámmra hivatkozzanak!

**TÁRGY:** Előzetes vitarendezés

**HIVATKOZÁSI SZÁM:** TED 2011/S 155-257832

**TISZTELT AJÁNLATTEVŐ!**

Alulírott, do kt le magnevezett dr. Bagaméry-Szalay Róbert (Bagaméry-Szalay Ügyvédi Iroda; 4400 Nyíregyháza, Deák Ferenc u. 5.) Irodavezető Ügyvéd, Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzatának (a továbbiakban: Ajánlatkérő) képviselőjében eljárva, a fent hivatkozott közbeszerzési eljárás vonatkozásában, a SÁDE-Magyarország Műhelypénz Kft. 2011. augusztus 19. napján, Ajánlatkérőhöz eljuttatott „előzetes vitarendezés kérésem” tárgyú levelére hivatkozással, az alábbi edjkozatást adom:

Előzetes vitarendezést kezdeményezek a vonatkozó Ajánlati felhívás III.2.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság P.2.b. alpont 4. mutató szerinti alkalmassági követelmény alkalmazásának indokoltságát vitatva.

Ajánlatkérő által pontja szerint a hivatkozott Ajánlati felhívásban rögzített valamennyi alkalmassági követelmény a Kbt. előírásainak mindenben megfelelően, a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel, a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig került előírásra, így nem túlzó vagy indokolatlan az ajánlati felhívás III.2.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság P.2.b. alpont 4. mutató szerinti alkalmassági követelmény sem. Mind a hirdatmány, mind a teljes dokumentáció előzetes minőségbiztosításon esett át, melynek során egyetlen ellenőrző szerv vagy szakértő sem tett észrevételt az előzetes vitarendezéssel érintett alkalmassági követelmény tekintetében.

Mivel azonban Ajánlatkérő alapvető érdeke a tárgy közbeszerzési eljárás mielőbbi eredményes lezárása, így (kérődtől erre tekintettel) az ajánlati felhívás módosításra, és az előzetes vitarendezéssel érintett alkalmassági követelmény törlésre kerül. Az eljárásban irányadó határidők ugyancsak megfelelően módosításra kerülnek. Kérjük, figyeljék a módosító hirdatmány megjelenését!

Kérem a fentiek azvas tudomásul vételét!

Nyíregyháza, 2011. augusztus 24. napján

Tisztelettel:

**BAGAMÉRY-SZALAY**  
ÜGYVÉDI IRODA  
dr. Bagaméry-Szalay Róbert - Ügyvéd  
Telefon/Fax: +36 (42) 78 99 58  
Adószám: 18815603-2-15  
HVB 10918001-00000036-38450012  
H-4400 Nyíregyháza, Deák F. u. 9.

Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzata képv.:

Bagaméry-Szalay Ügyvédi Iroda  
dr. Bagaméry-Szalay Róbert - Irodavezető Ügyvéd

**BAGAMÉRY-SZALAY ÜGYVÉDI IRODA**  
Nyíregyházi Ügyvédi Kamara 41. sz.

Székhely: H-4400 Nyíregyháza, Deák Ferenc u. 5.  
Postázási cím: H-4402 Nyíregyháza, Pf. 49

Telefon: +36 (20) 965 2515; +36 (42) 78 99 58 • Fax: +36 (42) 78 57 67  
Bank: 10918001-00000036-38450012 • Adószám: 18815603-2-15  
e-mail: info@bszul.hu • weblap: www.bszul.hu

30

2. sz. melléklet

11

ellátottsági mutató évente történő 45 %-os szintű elérésével kapcsolatos előírást eltúlzottnak minősítette.

A Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.173/2007/15 számú jogerős döntéséhez kapcsolódó igazságügyi könyvszakértői vélemény szerint a mutatónak még a 40 %-os arányának nem teljesülése sem jelenti önmagában „a reménybeli szerződés helyzetének veszélybe kerülését”. A perbeli esetben lényegesen nagyobb beszerzési érték került vizsgálatra, tehát a bíróság elfogadta azt a szakértői megállapítást, hogy a tőke ellátottsági mutató 40 %-os arányban történő teljesítése nem veszélyezteti a szerződés teljesítését, figyelembe véve a többi pénzügyi gazdasági mutató által nyújtott garanciákat is. Megjegyzi azt a Döntőbizottság, hogy a G.4. pontban a 100 M Ft-os önrőre az ajánlatkérő által lehetővé tett hitelkeret előírás ellentmondásban van a tőke ellátottsági mutató meghatározott mértékével. Ugyanis a hitelfelvétel a tőke ellátottsági mutató nevezőjében szereplő összes forrás elemét képezi és mint ilyen rontja a tőke ellátottsági mutatót önmagában is.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a meghatározott mértékű tőke ellátottsági mutató az ajánlatkérő pénzügyi gazdasági alkalmassága körében a szerződés teljesítéséhez szükséges feltételeket figyelembe véve a Kbt. 69. § (3) bekezdését megsértve túlzott előírásnak minősül.

A Döntőbizottság ezt követően vizsgálta az árbevétel arányos nyereségmutatóval kapcsolatos alkalmassági előírást és megállapította, hogy az szintén jogsértő az alábbiak szerint:

A már hivatkozott jogerős bírói ítélet alapját képező igazságügyi könyvszakértői vélemény szerint az üzemi tevékenység eredményének esetleges negatív előjele akár csak egy évben sem jelenti, hogy a reménybeli vállalászási szerződés teljesítése veszélyeztetett. Csak a tendenciózus negatív mutató alapján lehet kétsége az ajánlattevőnek, hogy az ajánlattevő alaptevékenysége nem megfelelő jövedelmezőségű. Jelen esetben az ajánlatkérő mindhárom évben 4 %-ot meghaladó mutatójú árbevétel arányos nyereséget írt elő, mely a tőkeellátottsági mutató alapján felmutatott egyéb pénzügyi gazdasági mutatókat figyelembe véve, valamint a 0-át meghaladó mutatószám általánosan elfogadott voltára figyelemmel – olyan előírás, mely szintén a Kbt. 69. §-ába ütköző módon a vállalászási szerződés teljesítésével nem arányos eltúlzott követelménynek minősül.

A Döntőbizottság rámutat arra is, hogy álláspontja szerint az árbevétellel arányos jövedelmezőségi mutató elsősorban maga a tulajdonos számára ad tájékoztatást arról, hogy milyen mértékű a cége jövedelmezősége, azaz a szerződés teljesítéséhez az ajánlatkérő számára nem ad útmutatást, hogy megbizonyosodjon az ajánlattevő pénzügyi gazdasági alkalmasságáról,

F